



Olsztyn, dnia 23.02.2017r

## Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania znak **IA.271/114/2017** prowadzonego w trybie art. 138o ustawy Pzp o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na przeprowadzenie zajęć pozalekcyjnych dla młodzieży oraz szkoleń dla nauczycieli i rodziców w ramach projektu pn „Szóstka szkoła na szóstkę”.

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że w dniu 22.02.2017 dokonano unieważnienia postępowania prowadzonego w trybie art. 138o o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na przeprowadzenie zajęć pozalekcyjnych dla młodzieży oraz szkoleń dla nauczycieli i rodziców w ramach projektu pn „Szóstka szkoła na szóstkę” w związku z tym, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w Istotnych Warunkach Zamówienia określił, iż będzie oceniał w ramach kryterium „Doświadczenie Wykonawcy realizacji usług (D1)” w odniesieniu do ilości zrealizowanych usług zajęć edukacyjnych (zajęć pozalekcyjnych) dotyczących dzieci i młodzieży uczących się w ramach powszechnego systemu oświaty przedstawionych przez wykonawców, zastrzegając, iż minimalna wymagana ilość usług zajęć edukacyjnych (zajęć pozalekcyjnych) dotyczących dzieci i młodzieży uczących się w ramach powszechnego systemu oświaty to jedna usługa o wartość 80.000,00 zł brutto w okresie ostatnich 3 lat. Zamawiający określając kryteria oceny ofert nie dookreślił, iż nie będzie przyznawał dodatkowych punktów za doświadczenie podmiotu trzeciego, na którego zasobach wykonawca może polegać przy spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający był błędnie przekonany, iż podjęte przez niego starania w tym zakresie zapewniły opisanie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sposób zapewniający realizację potrzeb zamawiającego, jak również zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający był przekonany, iż stosując zapis §XIII ust. 4 IWZ, zamówienie realizuje w sposób prawidłowy. Dopiero po otwarciu ofert i dokonanej ich analizie oraz analizie orzecznictwa, zamawiający powziął informację, że jego interpretacja jest błędna i prowadzi do dyskryminacyjnego traktowania wykonawców posiadających własne doświadczenie, w stosunku do wykonawców, którzy tego doświadczenia nie posiadają i polegają na doświadczeniu podmiotów trzecich. Z treści art.22a ustawy Pzp wynika, iż Wykonawca może polegać na potencjale podmiotów trzecich w zakresie zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia, to nie może być **nowy o wykorzystaniu tych zasobów w zakresie wykraczającym ponad to, co niezbędne**. Innymi słowy chodzi o to, że "niezbędny" jest zakres wymagany w warunkach udziału w postępowaniu, ale w przypadku, gdy wykonawca może "podbić" swoją punktację w dodatkowym kryterium oceny ofert, to taka "niezbędność" nie zachodzi.

Nie może budzić wątpliwości fakt, że gdyby zamawiający wiedział o zaistniałym błędzie, sprostowałby go na etapie udzielania odpowiedzi. Jednakże żaden z wykonawców takiego działania nie podjął, i nie zadawał w powyższym zakresie zapytania, a zamawiający nie posiada środków, by poprosić wykonawców o to, by przedstawili swoje stanowisko, jak rozumieją postanowienia IWZ. Powyższe stanowisko Zamawiającego wynika między innymi z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej np. KIO 2359/10 - KIO 1549/11 - KIO 1569/11 - KIO 232/12 - KIO 243/12, Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 marca 2016 r. Sygn.akt-XXIII-Ga-2113/15 orzeczonego na skutek skargi wniesionej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Reasumując Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w oparciu o procedurę udzielania zamówień publicznych na usługi



społeczne w oparciu o art. 138o ustawy Pzp, tj. zamówień, których wartość nie przekracza 750 000 euro – w przypadku zamówień innych niż zamówienia sektorowe lub zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa lub 1 000 000 euro – w przypadku zamówień sektorowych, tworzona jest przez samego zamawiającego.

Zamawiający zobowiązany jest w tym zakresie jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4 znowelizowanej ustawy Pzp, które to przepisy nie przewidują odesłania do stosowania przepisów działu VI ustawy Pzp, tak jak to jest w przypadku zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartościach przekraczających kwoty, o których mowa w art. 138g ustawy Pzp. Uwzględniając powyższe, uznać należy, że wykonawcy uczestniczącemu w takim postępowaniu **nie przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej**. W przypadku postępowań prowadzonych w oparciu o art. 138o ustawy Pzp zamawiającego nie wiążą przepisy ustawy Pzp, z wyjątkiem reguł wskazanych w ust. 2-4 powyższego artykułu.

ZESPÓŁ SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 6  
10-049 Olsztyn, ul. Pstrowskiego 5  
tel./fax 089 527 93 57

DYREKTOR  
  
mgr Radostaw Jankowski

Otrzymali:

1. Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata” Katarzyna Anna Rokicka, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok, e-mail: [przetargi@jezykiswiata.pl](mailto:przetargi@jezykiswiata.pl)
2. BAZA - Akademia Kompetencji Sp. z o.o., ul. Szańcowa 66, 01-458 Warszawa, e-mail: [biuro@baza-akademia.pl](mailto:biuro@baza-akademia.pl)
3. SIMITU Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 11/17, 10-575 Olsztyn, e mail: [biuro@simitu.eu](mailto:biuro@simitu.eu)